



NR sprawy IRP.272.1.34.2020

11.08.2020

Dotyczy: Zapytania ofertowego pn.: „Zakup programu „Program finansowo -księgowy, płacowy i kadrowy” na potrzeby Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Jaszczowie”

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło następujące pytanie, na które udzielono odpowiedzi:

Pytanie 1

Dot. opisu funkcjonalności programu płacowego pkt 4

Czy Zamawiający akceptuje naliczanie potrąceń definiowanych procentowo z parametrów dostępnych w programie

Odpowiedź:

TAK

Pytanie 2

Dot. opisu funkcjonalności programu kadrowego pkt 6

Czy Zamawiający dopuszcza ewidencjonowanie informacji o szczepieniach oraz opiniach służbowych jako dodatkowy rodzaj informacji tworzony przez użytkownika uwzględniający dane takie jak: rodzaj, opis, data oraz informacje dodatkowe?

Odpowiedź:

TAK

Pytanie 3

Dot. działu III pkt 4 zapytania ofertowego

Co Zamawiający rozumie poprzez atesty i certyfikaty zgodności z wymaganiami UE oprogramowania, będącego przedmiotem niniejszego zapytania ofertowego?

Odpowiedź:

ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA

Pytanie 4

Dot. działu III pkt 5 zapytania ofertowego

Czy Zamawiający, w dobie obowiązujących obostrzeń sanitarnych, dopuszcza możliwość świadczenia serwisu oprogramowania zdalnie?

Odpowiedź:

NIE

Pytanie 5

Z uwagi na fakt, że przedłożony przez Zamawiającego projekt umowy zdaje się mieć charakter uniwersalny i zdaniem Wykonawcy nie opisuje uwarunkowań prawnych w sposób adekwatny dla charakteru świadczenia, jakie ma być na rzecz Zamawiającego wykonane, Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający zgodziłby się na:

- a) przedłożenie przez Wykonawcę własnego wzoru Umowy;
- b) dołączenie do umowy standardowych (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU/Regulaminu, z zastrzeżeniem, iż:



Wydział Inwestycji i Rozwoju Powiatu

- Wykonawca na żądanie Zamawiającego udostępniłby mu OWU / Regulamin przed zawarciem umowy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tak by Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią;
- w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo ma umowa.

Odpowiedź:

ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA

Pytanie 6

W ślad za pytaniem poprzedzającym Wykonawca wskazuje, że poniższe postanowienia projektu Umowy nie przystają do charakteru świadczenia, które ma być wykonane na podstawie niniejszego zapytania ofertowego, w związku z czym Wykonawca wnosi o ich wykreślenie:

- § 3 ust. 4 (mowa jest w nim o "sprzęcie" a nie o oprogramowaniu a nawet gdyby zastąpić słowo „sprzęt” na „oprogramowanie”, to i tak postanowienie to byłoby niewykonalne – Wykonawca udostępnia klientom określony program i nie jest w stanie wymienić go na inny);
- § 3 ust. 5 (Wykonawca nie może zgodzić się na ingerencję w jego oprogramowanie przez jakikolwiek podmiot trzeci);
- w § 1 pkt 2 słowa „fabrycznie nowy, nieużywany”;
- w § 2 ust. 5 słowa „jest fabrycznie nowy i”.

Odpowiedź:

ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA

Pytanie 7

Wykonawca zwraca uwagę, że użyte w § 2 ust. 5 projektu umowy pojęcie „parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego” nie jest jednoznaczne. Dla uniknięcia sporów interpretacyjnych Wykonawca wnosi o zmianę treści ww. § 2 ust. 5 na następującą:

„Wykonawca oświadcza, że dostarczony program stanowiący przedmiot zamówienia, jest fabrycznie nowy i posiada parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego, o których mowa w niniejszej Umowie”.

Odpowiedź:

TAK

Pytanie 8

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi, tj. na

wykreślenie określenia „rękojmia” z § 3 ust. 2 projektu umowy. Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez

niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie

podkreślić należy, że dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania

rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art.

561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.

**Odpowiedź:**

ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA

Pytanie 9

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu płatności wynagrodzenia z 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego, na 21 dni od dnia jej otrzymania lub na 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT. Zgodnie z przepisem art. 106i ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług faktury VAT z tytułu udzielenia licencji nie mogą być wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty - trudno jest natomiast wystawić i dostarczyć fakturę VAT w ciągu 1 dnia.

Odpowiedź:

ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA

Pytanie 10

Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź:

NIE

Pytanie 11

Wykonawca zwraca uwagę, że powszechnie przyjęte w obrocie standardy realizacji umów przewidują nakładanie na strony tych umów odpowiedzialności za nieprawidłowe ich wykonanie opartej na zasadzie winy. Zgodnie z nią dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa, Polska wpisana do KRS pod numerem KRS 709879 prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy o kapitale zakładowym: 19.919.527 PLN, NIP: 583-001-89-31, Regon: 190610277, nr w rej. BDO: 000110936 Infolinia: 801 04 45 45 fax + 48 22 535 80 01 PL-poczta@wolterskluwer.com www.wolterskluwer.pl wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania, rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Wykonawca wnosi w związku z tym o dostosowanie projektu umowy do tychże standardów, tj. o zmianę użytego w § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

Odpowiedź:

NIE

Pytanie 12

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez



wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy (lub części tej wartości).

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje naniesienie stosownych zmian treści § 5 ust. 2 pkt 2 projektu umowy, tj. o dodanie na jego końcu przed kropką słów:

„przy czym łączna odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona jest do wysokości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust.1 umowy”.

Odpowiedź:

NIE

Pytanie 13

W § 5 ust. 3 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny naliczenia tej kary. Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić ww. postanowienie o zdanie w następującym brzmieniu:

„Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary”.

Odpowiedź:

NIE

SEKRETARZ POWIATU

WICESTAROSTA

Wioletta Wachewicz

Michał Pelczarski

POWIAT ŁĘCZYŃSKI

21-010 Łączna, Al. Jana Pawła II 95A

NIP 5050017732, Reg. 431019425