IPR.272.4.15.2018 Łęczna, dnia 28.06.2018r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 2 ZAMÓWIENIA

ORAZ UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI DOT. ZADANIA NR 1

pn.**:** **„Zakup, dostawa i instalacja zestawów komputerowych stacjonarnych do pracowni szkolnej Zespołu Szkół Górniczych w Łęcznej oraz laptopów do biura projektu”.   
Nr sprawy IPR.272.4.15.2018**

1. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych informuje, że w prowadzonym postępowaniu w zakresie części 2 zamówienia - laptopy do biura projektu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**VICO SP.J D. Daniłowski K.. Zakrzewski, ul. Droga Męczenników Majdanka 74, 20-325 Lublin**

1. Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone   
   w SIWZ przez Zamawiającego i stanowi ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

1. W prowadzonym postępowaniu w części 2 zamówienia – laptopy do biura projektu, złożono 2 oferty.
2. W wyniku badania i oceny oferty przyznano następującą ilość punktów:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Ilość punktów przyznana w poszczególnym kryterium | | Łączna ilość punktów |
| Cena „C” | Termin realizacji dostawy „T” |
|  | MEGATECH Dariusz Gutek, ul. Energetyków 45, 20-468 Lublin | 49,18 | 40,00 | 89,18 |
| 2. | VICO SP.J D. Daniłowski K.. Zakrzewski, ul. Droga Męczenników Majdanka 74, 20-325 Lublin | 60,00 | 30,00 | 90,00 |

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w zakresie części 2 – laptopy do biura projektu nie został wykluczony żaden Wykonawca.
2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w zakresie części 2 – laptopy do biura projektu nie zostały odrzucone oferty.
3. Zgodnie z zapisem art. 94 ust. 1 pkt. 2 **umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana   
   w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.**
4. Środki ochrony prawnejOd niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) – dział XVII "Środki ochrony prawnej".

Jednocześnie Powiat Łęczyński z siedzibą w Łęcznej, ul. Aleja Jana Pawła II 95A; 21-010 Łęczna**,** na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017r. poz. 1579 z póź. zm.), zwanej dalej „Pzp”, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** **nr IPR.272.4.15.2018 na   
  
zadanie nr 1** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację   
o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w tabeli wyceny Załącznika nr 1a do SIWZ poprzez nieprecyzyjne wyszczególnienie w opisie przedmiotu zamówienia zestawów komputerowych i oprogramowania Office z antywirusem. Zgodnie z art. 83 ust. 1, pkt. 26a ustawy   
o VAT stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych, natomiast oprogramowanie Office jest objęte stawką 23% VAT. Zamawiający niepoprawnie wprowadził zapisy w opisie przedmiotu zamówienia w formularzu cenowym załącznik 1a polegające na zamieszczeniu w jednej pozycji przedmiotów objętych różnymi stawkami podatku VAT. Ponadto Zamawiający w SIWZ wymagał aby Wykonawca wskazał w ofercie parametry techniczne oferowanego sprzętu natomiast w tabeli załącznika 1a nie wskazał wymogu wpisania tych parametrów, jedynie producenta, modelu i nazwy. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Powyższe niedoprecyzowanie przedmiotu zamówienia spowodowało złożenie przez Wykonawców nieporównywalnych ofert.

Niejednoznacznie opisany przedmiot zamówienia doprowadził do złożenia ofert o nieporównywalnej treści, tym samym nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej. Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania. Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. W takim przypadku Zamawiający podjął decyzję unieważnienie postępowania tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementów.

Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.1 pkt 6 oraz art. 29 ust.1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Dziękujemy za udział w przedmiotowym postępowaniu.