

## OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. zamówienia: sukcesywne dostawy do siedziby Zamawiającego, według podziału na 10 pakietów (zadań):

- 1) Zadanie nr 1 artykułów spożywczych, CPV: 15800000-6; 15872200-3
- 2) Zadanie nr 2 artykułów rolno-spożywczych, CPV: 15331000-7;
- 3) Zadanie nr 3 mięsa, wędlin, CPV: 15119000-5, 15131130-5;
- 4) Zadanie nr 4 drobiu, CPV: 15131500-0;
- 5) Zadanie nr 5 pieczywa, CPV: 15811000-6;
- 6) Zadanie nr 6 art. mleczarskich, CPV: 15500000-3 ;
- 7) Zadanie nr 7 warzyw i owoców, CPV: 15300000-1;
- 8) Zadanie nr 9 mrożonek, CPV: 15331170-9;
- 9) Zadanie nr 10 chemia gospodarcza, CPV: 24250000-1;
- 10) Zadanie nr 10 chemia profesjonalna, CPV: 24513000-3;

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zamówienia kwotę **783 040,00 złotych brutto**, **wartość wybranych najkorzystniejszych ofert, to kwota 571 501,42 złotych brutto**.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty złożone przez:

Zadanie nr 1: postępowanie w zakresie sukcesywne dostawy do siedziby Zamawiającego, art. spożywczych, CPV: 15800000-6; 15872200-3 unieważnia się (na podstawie wyjaśnienie w pkt. 5).

Zadanie nr 2: ARPOS Sp. J. Beata Mazurek, Marek Ogórek, 21-010 Łęczna, ul. Pasternik 8, za cenę 48 377,90 zł brutto;

Zadanie nr 3: EB Sp. z o.o. 20-703 Lublin, ul. Cisowa 9, za cenę 110 286,75 zł brutto;

Zadanie nr 4: Kabanos Sp. J. R. Kmiecicki, Z. Czuba; 26-004 Bielany, Czaplów, ul. Pod Borem 8, za cenę 51 109,80 zł brutto;

Zadanie nr 5: postępowanie w zakresie sukcesywne dostawy do siedziby Zamawiającego pieczywa CPV: 15811000-6 unieważnia się z powodu braku ofert do rozpatrzenia – art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.;

Zadanie nr 6: PHU AVEXIM Sp. z o.o., ul. Bukowa 2, Turka, 20-258 Lublin 62, za cenę 113 589,00 zł brutto;

Zadanie nr 7: TOMIK Tomasz Jarosław Duda; Elizówka 65. 21-003 Ciecierzyn, za cenę 88 045,66 zł brutto;

Zadanie nr 8: IGLOTEX Lublin, Sp. z o.o., 20-330 Lublin, ul. Wł. Grabskiego 23, za cenę 58 829,89 zł brutto;

Zadanie nr 9: JACK Sp. Jawna Kardasz, Rogowski, 15-264 Białystok, ul. Ciołkowskiego 2, za cenę 65 007,66 zł brutto;

Zadanie nr 10: Henry Kruse Sp. z o.o.; Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, za cenę 40 418,76 zł brutto;

2. Uzasadnienie wyboru: wybrane oferty, po uzyskaniu wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 są ważne, nie podlegają wykluczeniu ani odrzuceniu, spełniają wymagania określone w siwz przez Zamawiającego i są najkorzystniejsze.

**Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.**

3. W prowadzonym postępowaniu złożono 13 następujących ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ocena punktowa ofert										Działania podjęte przez wykonawcę, o których mowa w art. 29 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych
		Zad. Nr 1	Zad. Nr 2	Zad. Nr 3	Zad. Nr 4	Zad. Nr 5	Zad. Nr 6	Zad. Nr 7	Zad. Nr 8	Zad. Nr 9	Zad. Nr 10	
1.	JACK Sp. Jawna Kardasz, Rogowski, 15-264 Białystok, ul. Ciołkowskiego 2	-	-	-	-	-	-	-	-	97,00	-	NIE
2.	Lodex Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo- Usługowe Mirosław Piskorski, ul. Kolejowa 131, 21-200 Parczew	-	-	-	-	-	-	-	80,14	-	-	NIE
3.	Avocano Sp. z o.o. ul. Trembeckiego 11 A, 35-234 Rzeszów Oddział Lublin ul. Bursaki 6, 20-150 Lublin	Oferta wykluczona i odrzucona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 5										
4.	Igtotex-Lukasz Sp. Z o.o. 16-070 Choroszcz. Porosły 99 Filia w Lublinie ul. Wł. Grabskiego 23, 20-330 Lublin	-	-	-	-	-	-	-	97,00	-	-	NIE
5.	Tomik Tomasz Jarosław Duda Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn	-	-	-	-	-	-	97,00	-	-	-	NIE
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe AVEXIM Sp. z o.o. ul. Bukowa 2 Turka, 20-258 Lublin 62	-	-	-	74,72	-	97,00	-	-	-	-	NIE
7.	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3 55-040 Kobierzyce	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97,00	NIE
8.	EB Sp. Z o.o. ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin	-	-	100,00	99,37	-	-	-	-	-	-	TAK
9.	Almax- Dystybucja Sp. Z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	odrzucon a	-	-	-	-	92,42	-	-	-	-	NIE
10.	Kabanos Sp.J. R. Kmiecicki, Z. Czuba 26-004 Bieliny, Czaplów, ul. Pod Borem 8	-	-	86,38	97,00	-	-	-	-	-	-	NIE
11.	Artur Niećko, Ciechanki Krzesimowskie 62, 21- 010 Łęczna	Oferta wykluczona i odrzucona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 5										
12.	ARPOS Sp. Jawna, ul. Pasternik 8, 21-010 Łęczna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	TAK
13.	ARPOS Sp. Jawna, ul. Pasternik 8, 21-010 Łęczna	odrzucon a	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	TAK

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały wykluczone oferty: Nr 3- dot. zadania nr 4, Nr 11- dotyczy zadania Nr 7 : na podstawie zapisu art. 24 ust. 2 pkt.4 w związku z art. 44 ustawy Pzp – nie

uzupełniono brakujących dokumentów na wezwanie.

5. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1) Oferta nr 3 na zadania nr 4 oraz oferta Nr 11 na zadanie nr 7- odrzucone na podst. Art. 89 ust. 1 pkt. 5 zostały złożone przez wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na błędy w stawce podatku VAT, nie podlegających korekcie na podst. Art. 87 ust. 2 pkt. 1-3, odrzucono:

1) pomimo złożonego wyczerpującego wyjaśnienia - odrzucono ofertę : Nr 13- dot. zadania nr 1, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011r. sygn.. akt III CZP 53/11 (oferta zawierająca stawkę podatku VAT, niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy.

2) ofertę nr 9 dla zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011r. sygn.. akt III CZP 53/11 (wyjaśnienie jw.) oraz w związku z tym, iż Firma Almax – Dystrybucja pomyliła obowiązek Zamawiającego związany z żądaniem załączenia do oferty właściwych załączników zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz. U. poz. 231) a dokumentami w zakresie wyjaśnienia wątpliwości i rozbieżności zawartych w złożonej ofercie a dotyczących podatków, które są obowiązujące dla każdego podmiotu związanego z przedmiotem zamówienia w oparciu o zapis art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) mylnie kwalifikując faktury zakupowe jako dokument poufny. Kopie faktur Wykonawca miał prawo zastrzec jako dokumenty niejawnie dla innych wykonawców, do oceny tylko i wyłącznie przez Zamawiającego. Na podstawie ustaw: z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2005 Nr 196 poz. 1631 ze zm.), czy ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 Nr. 101 poz. 926 ze zm.) oraz kodeks cywilny i ustawę o zamówieniach publicznych (dotyczy wydatków publicznych od 1 grosza w górę), aby uznać określoną informację za tajemnicę przedsiębiorstwa, musi ona posiadać 3 cechy:

- mieć charakter techniczny, technologiczny lub organizacyjny
- być tajemnicą, co oznacza, że nie została ujawniona do publicznej wiadomości
- podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności

Powyższy katalog wynika z definicji tajemnicy przedsiębiorstwa określonej w art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503, z późn. zm.). Oznacza to, że Wykonawca nie może zastrzegać określonych danych w sposób dowolny.

6. Zgodnie z zapisem art. 94 ust. 1 pkt. 2 **wybranych wykonawców zapraszamy do podpisania umowy na dostawę w terminie - 2015-12-23 na godz. 10:00** do pokoju Sekretariatu w siedzibie Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Łęcznej, ul. Krasnystawska 52..

7. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2013 r. Dz. U 907 z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Dziękujemy za udział w przedmiotowym postępowaniu.

---

Kierownik Zamawiającego